РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 апреля 2020 года г. Москва

Троицкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Захарченко И.А., при помощнике судьи Бендовской Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-772/2020 по иску ПАО «Сбербанк» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Катраженко С. В. о взыскании задолженности по кредитной карте,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» обратилось в суд с иском к Катраженко С.В. о взыскании задолженности по счёту международной банковской карты ПАО Сбербанк в размере 4246,77 долларов США, в том числе: 1351,34 долларов США – просроченный основной долг, 2895,43 доллара США - просроченные проценты, взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 5900,10 руб..

В обоснование заявленных требований указано, что 14 января 2008 года истец предоставил ответчику в пользование банковскую карту Visa Gold 5484\*\*\*5883 для рассчета в долларах США с лимитом овердрафта по карте 1500 долларов США, для отражения операций, производимых с использованием указанной карты в соответствии с заключенным договором №01096/3550 ответчику был открыт счет №40817840638260500027. Данный договор был заключен в результате публичной оферты, ответчик был ознакомлен с условиями использования банковских карт ПАО «Сбербанк». В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора по счету образовалась задолженность указанная выше, в связи с чем 16 мая 2019 года ответчику было направлен требование о досрочном возврате суммы кредита, которое было оставлено без удовлетворения.

В судебное заседание представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк не явился, извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Картаженко С.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие, просил в удовлетворении иска отказать в связи с истечением срока давности заявленных требований.

Представитель ответчика – по доверенности фио в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, представила ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие, заявив о пропуске истцом срока исковой давности заявленных требований.

Представитель ответчика – по доверенности фио в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, представила ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие, заявив о пропуске истцом срока исковой давности заявленных требований.

Суд, исследовав представленные доказательства, находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу [ст. 845](consultantplus://offline/ref=17FB94382168F3689163F55A9321C861BD31A8AA29D47D20DEAB245DE546F3BD15EE8113F4BE0D714409A904986A3C8B1E57169BD9320F063Aj1G) ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно [ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=17FB94382168F3689163F55A9321C861BD32ACA626D27D20DEAB245DE546F3BD15EE8113F4BE0D7C4D09A904986A3C8B1E57169BD9320F063Aj1G), [310](consultantplus://offline/ref=17FB94382168F3689163F55A9321C861BD32ACA626D27D20DEAB245DE546F3BD15EE8113F4BA097B4656AC118932338E07481587C5300E30jEG) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что дата 16 января 2008 года ответчиком была получена банковская карта Visa Gold 5484380012725883 для расчета в долларах США, по данной карте открыт счёт №40817840638260500027, что подтверждается отчетом по счету карты.

Согласно Условиям использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» (далее - Условия) настоящие Условия, Памятка держателя карт (далее - Памятка), Памятка по безопасности при использовании карт, Заявление на получение карты (далее - Заявление), надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом, Альбом тарифов на услуги, предоставляемые ОАО «Сбербанк России» физическим лицам в совокупности являются заключенным между клиентом и Сбербанком России договором о выпуске и обслуживании банковских карт (п. 1.1 Условий).

В соответствии с п. 2.5 Условий использования международных банковских карт Сбербанк России в случае осуществления платежей со счета в пределах установленного по карте лимита Банк Считается предоставившим держателю кредит в форме «овердрафт». Задолженность держателя в пределах лимита в сумме не менее указанной в отчете а также плата за овердрафт, начисленная в соответствии с тарифами банка подлежат оплате не позднее 30-ти календарных дней с даты отчета.

В соответствии с пунктом 3.1.10 Условий Держатель карты обязан возместить Банку суммы операций, совершенных по карте или с использованием реквизитов карты, в том числе суммы задолженности по счету, а также платы, предусмотренные тарифами банка.

Согласно п. 4.2 Условий в случае предоставления клиенту овердрафта по счету, лимит овердрафта устанавливается сроком на один год с даты заключения договора либо на период, остающийся до истечения очередного года с даты заключения договора с неоднократным продлением на каждые последующие 12 месяцев.

В силу п. 4.6 Условий при образовании овердрафта на счете банк начисляет на сумму задолженности проценты с даты отражения ее на ссудном счете (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно) по ставке, установленной Тарифами Банка.

Согласно п. 4.7 Условий клиент обязуется погашать задолженность по счету в пределах лимита овердрафта, а также в размере, превышающем лимит овердрафта, в сумме не менее указанной в отчете по счету, а также платы, начисленные в соответствии с тарифами банка. Не позднее 30 календарный дней с даты отчета по счету.

Согласно п. 6.1 Условий информирование держателя об операциях, совершенных с использованием карты, производится путем предоставления Банком держателю ежемесячного отчета по счету по месту ведения счета, датой отчета является день месяца, указанный в пин-конверте в строке «дата отчета», по картам, выпускаемым без ПИН-конверта – дата, указанная на чеке регистрации ПИН-кода.

Согласно п. 4.1.1 Условий использования международных карт Сбербанка России Банк обязуется ежемесячно предоставлять отчет держателю карты.

Согласно памятке держателя карт ПАО «Сбербанк» для контроля движения средств по счету карты Банк ежемесячно формирует отчет по карте. Дата формирования отчета указывается на ПИН-конверте, который выдается вместе с картой, либо печатается на чеке регистрации ПИН-кода, если карта выпускается без ПИН-конверта.

В силу [ст. 199](consultantplus://offline/ref=55A36E46C52D27C8860153CF7CE7375E2CB12B9B7E63A98DD76DB9883D2104FF7E8C176A085331438730B9851EB8830D8A0FCDF40F80FC47N428L) ГК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Ответчик ссылается на пропуск истцом срока исковой давности.

В соответствии со [ст. 196](consultantplus://offline/ref=55A36E46C52D27C8860153CF7CE7375E2CB12B9B7E63A98DD76DB9883D2104FF7E8C176E085B3A1FD37FB8D958ED900F8E0FCFF013N822L) ГК РФ, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения ([пункт 2 статьи 200](consultantplus://offline/ref=55A36E46C52D27C8860153CF7CE7375E2CB12B9B7E63A98DD76DB9883D2104FF7E8C176E09543A1FD37FB8D958ED900F8E0FCFF013N822L) ГК РФ).

Из копии выписки по лицевому счету № 40817840638260500027 за период с 04.02.2008 г. по 28.01.2014 г., отчета обо всех операциях за период с 10.01.2008 г. по 17.06.2019 г., истории операций по договору за период с 20.02.2008 г. по 31.05.2019 г. следует, что последняя операция держателем карты была произведена 28 января 2014 года.

В связи с неисполнением условий кредитного договора 16 мая 2019 года заемщику направлялось требование о досрочном возврате задолженности по банковской карте, которое исполнено не было.

Учитывая, что последняя операция по счету была осуществлена держателем карты 28.01.2014 года, банк должен был предоставить отчет по счету карты не позднее 16.02.2014 года, а клиент обязан был погасить задолженность по счету в пределах лимита овердрафта не позднее 30 календарных дней (срок исполнения), то есть в срок до 17.03.2014 года, соответственно трехлетний срок для обращения истца в суд с иском о взыскании задолженности истек 17.03.2018 года

Исковое заявление о взыскании задолженности было подано банком 24.10.2019 г., то есть по истечении трехлетнего срока исковой давности.

Предусмотренных [ст. 202](consultantplus://offline/ref=44EF544AE04DD5B178862C5C4B5031D27B8A8F45D51775EF0BBA2E34EF39B36C60703F3D5510C4CCE2CD344AB6FA1F8179F3664C34Z03BL) ГК РФ оснований для приостановления течения срока исковой давности не установлено.

Обращение к мировому судье за выдачей судебного приказа 30.07.2019 г. не влияет на выводы о пропуске срока давности, который истек задолго до указанной даты ([ст. 204](consultantplus://offline/ref=44EF544AE04DD5B178862C5C4B5031D27B8A8F45D51775EF0BBA2E34EF39B36C60703F3D5610C4CCE2CD344AB6FA1F8179F3664C34Z03BL) ГК РФ).

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что истцом в настоящем споре пропущен установленный законом трехлетний срок исковой давности, поскольку банк не мог не знать о невнесении заемщиком денежных средств в установленные договором сроки, в связи с чем, истец имел возможность своевременно предъявить к должнику требования о взыскании задолженности по кредиту.

Таким образом, суд полагает, что по требованиям о взыскании задолженности по основному долгу истек трехлетний срок исковой давности, что в соответствии с [п. 2 ст. 199](consultantplus://offline/ref=294A128AFFFFE702C13B5863A2E722DE89DC1B82EDADAE879E0AAC9B71CD65CD8E59EA8DD5787005C149E377800C42AF7C841661E73B78AE3AXCI) ГК РФ является основанием для отказа в удовлетворении требований истца о взыскании данной задолженности.

Как разъяснено в [п. 26](consultantplus://offline/ref=294A128AFFFFE702C13B5863A2E722DE89DF198FECA1AE879E0AAC9B71CD65CD8E59EA8DD579700BC549E377800C42AF7C841661E73B78AE3AXCI) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 г. N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», согласно [п. 1 ст. 207](consultantplus://offline/ref=294A128AFFFFE702C13B5863A2E722DE89DC1B82EDADAE879E0AAC9B71CD65CD8E59EA89D67C7B599706E22BC55D51AE79841460FB33X9I) ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Учитывая истечение срока исковой давности по главному требованию, истек срок исковой давности и по требованиям о взыскании процентов на сумму овердрафта.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» к Катраженко С.В. о взыскании задолженности по банковской карте в полном объеме.

Поскольку судом в иске отказано, не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов по оплате госпошлины.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст.194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Катраженко С. В. о взыскании задолженности по кредитной карте – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Троицкий районный суд г. Москвы.

Судья: И.А. Захарченко

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 апреля 2020 года г. Москва

Троицкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Захарченко И.А., при помощнике судьи Бендовской Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-772/2020 по иску ПАО «Сбербанк» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Катраженко С. В. о взыскании задолженности по кредитной карте,

Руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к Катраженко С. В. о взыскании задолженности по кредитной карте – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Троицкий районный суд г. Москвы.

Судья: И.А. Захарченко